BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-462-7/22

Mostar, 17.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Nermaris d.o.o. Gračanica izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave: LOT 1 – Nabava 20 plastenika 100m2 sa opremom i sistemom za navodnjavanje, LOT 2 – Nabava repromaterijala – presadnica za 20 plastenika, ugovornog tijela Grad Visoko, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 17.03.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1.Žalba se usvaja i poništava se Tenderska dokumentacija i Izmjena Tenderske dokumentacije, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 870-1-1-43-3-75/21 od 10.11.2021. godine i Ispravkom obavijeti o nabavi broj 870-1-1-43-8-13/22 od 27.01.2022. godine.

2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Visoko (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - LOT 1 – Nabava 20 plastenika 100m2 sa opremom i sistemom za navodnjavanje, LOT 2 – Nabava repromaterijala – presadnica za 20 plastenika, za koji je Obavijest o nabavi broj 870-1-1-43-3-75/21 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 10.011.2021. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj 870-1-1-43-8-13/22 od 27.01.2022. godine. Potencijalni ponuditelj Nermaris d.o.o. Gračanica (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju.Ugovorno tijelo je navedenu žalbu u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama

dostavilo ovom tijelu dana 18.02.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 04.03.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Tenderska dokumentacija nije izrađena u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15), jer ne sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu ponude, odnosno ne sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti jasno definisani, na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude, (član 2. i član 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda).

Ugovorni organ je paušalno definisao: mjesto isporuke robe, rok za isporuku robe, rok za početak isporuke robe, iz razloga što su Ugovornom organu u trenutku pokretanja postupka javne nabavke nepoznati krajnji korisnici, te je pokretanje postupka preuranjeno jer ni sam Ugovorni organ ne zna tačno mjesto isporuke predmeta nabavke, odnosno mjesto isporuke robe, rok za isporuku robe, rok za početak isporuke robe. Ovi elementi u mnogo čemu utiču na procijenjenu vrijednost javne nabavke, na određivanje vrste postupka javne nabavke (te je isto samim time upitno),a na kraju i na visinu cijene ponude, što može dovesti do nepredviđenog troška prilikom isporuke robe.

Uzimajući u obzir procijenjenu vrijednost i vrstu postupka javne nabavke (LOT 1 - 71.658,12 KM bez PDV-a, LOT 2 - 3.208,54 KM bez PDV-a, odnosno da je u pitanju otvoreni postupak javne nabavke), Ugovorni organ je trebao dati iscrpne informacije i detaljan opis posla, umjesto paušalnog (ne)određivanja opštih i posebnih uslova predmeta nabavke.

Pod uslovima za kvalifikaciju nabrojanim u Tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ je zahtijevao da se dostave dokazi kojima se dokazuje lična sposobnost potencijalnih ponuđača, sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, kao i tehnička i profesionalna sposobnost, odnosno dokaze kojima se dokazuju uslovi za sklapanje ugovora (dokazi i izjave traženi tačkom od 10. do 13. Tenderske dokumentacije), kao originali čiji datum izdavanja ne smije biti stariji od tri mjeseca ili ovjerene kopije čija ovjera nije starija od tri mjeseca od dana predaje ponude.

Međutim,Zakonskim odredbama nije definisana starost dokumenata koji se dostavljaju u skladu sa članom 45., 46. i 47. Zakona, te je žalitelj mišljenja da Ugovorni organi nije smio arbitrarno postavljati uslove strožije od Zakonom definisanih, jer time dovodi u nepovoljan položaj potencijalne ponuđače i postupa suprotno Zakonu.

Takođe, nijedna druga odredba Zakona ili pripadajućih podzakonskih akata ne ograničava starost potvrda kojim se dokazuje uspješna realizacija ranije realizovanih poslova.

Nadalje, članom 44. Zakona o javnim nabavkama propisano je da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim.

Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.
Ugovorni organ od ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio Ugovorni organ.
Uprkos tome ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji zahtijevao od potencijalnih ponuđača, kao uslov za sklapanje ugovora, dostavljanje HACCAP certifikata izdatog od ovlaštene ustanove kojim se dokazuje da potencijalni ponuđač ispunjava uslove za otkup, skladištenje i distribuciju voća i povrća.
Podsjećanja radi, u skladu sa Zakonom Ugovorni organ je dužan prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvalitete od ponuđača koji nemaju pristupa pretenciozno traženim certifikatima koji nisu srazmjerni predmetu nabavke ni u skladu s njim.
Prije svega Žaliocu ostaje nepoznato samim nazivom koji je to tačno certifikat, te da ovako postavljen zahtjev ima ograničavajući karakter na konkurenciju i nije jasan ni precizan.
Međutim, ukoliko se radi o HACCP certifikatu čiji naziv je engleska kratica za Hazard Analysis and Critical Control Point, kojeg definiramo kao proces analize opasnosti i kritičnih kontrolnih tačaka koji obuhvaća cijeli niz preventivnih postupaka s krajnim ciljem - osiguravanje zdravstveno ispravne hrane, a isti je baziran je na znanstvenim činjenicama.
Do danas, u svrhu prometovanja metalnih konstrukcija, sa opremom i repromaterijalom nismo upoznati sa obavezom/potrebom pribavljanja HACCP certifikata.
Najjednostavnije se može reći da je HACCP zapravo sistem samokontrole, ali i sistem kvalitete kojim osiguravamo neškodljivost hrane.
Članom 5. Pravilnika o higijeni hrane zahtijeva se od subjekata u poslovanju sa hranom uspostavljanje, sprovođenje i održavanje stalnog postupka ili postupaka zasnovanih na načelima sistema analize opasnosti i kritičnih kontrolnih tačaka (HACCP načelima).
Subjekti u poslovanju s hranom moraju (što žalitelj definitivno nije niti je proizvodnja, prerada i distribucija hrane predmet nabavke ovom postupku) uspostaviti i provoditi redovite kontrole higijenskih uvjeta u svim fazama proizvodnje, prerade i distribucije hrane, osim na razini primarne proizvodnje i pripadajućih djelatnosti, u svakom objektu pod njihovom kontrolom, provedbom preventivnog postupka samokontrole, razvijenog u skladu s načelima HACCP-a.
Pojednostavljeno - svi ugostiteljski objekti, poput primjerice:

1. Ugostiteljski objekti (hoteli, restorani, barovi i kafići, pizzerije, konobe, caterinzi etc.);
2. Slastičarne i pekare;
3. Mesnice;
4. Prodavnice prehrane;
5. Objekti prehrane (studentski restorani, učenički i studentski domovi, dječji vrtići, škole etc).

Dakle, ovdje se ne radi o obaveznom uslovu, u smislu poštovanja obavezujućih materijalnih propisa BiH, te s tim u vezi žalitelj skreće pažnju na obaveznost uslova srazmjernosti i nediskriminatorni karakter postavljenih kvalifikacionih uslova, obzirom da je predmet nabavke LOT 1 - nabavka 20 plastenika 100 m2 sa opremom i sistemom za navodnjavanje i LOT 2 - nabavka repromaterijala - presadnica za 20 plastenika, detaljnije u tehničkoj specifikaciji koja se nalazi u prilogu Tenderske dokumentacije, odnosno predmet nabavke nije otkup, skladištenje i

distribuciju voća i povrća, te se ne odnosi na hranu generalno, te u konačnici traženi certifikat nije srazmjeran predmetu javne nabavke i u skladu s njim.
Ukoliko nije predviđeno kao obavezno, to jest ukoliko se ovaj certifikat u BiH pribavlja „na dobrovoljnoj osnovi" (kao npr. ISO 9001, ISO 14000, i slično), žalitelj je stava da je Ugovorni organ morao posebno da dokaže na koji način je taj uslov/dokaz u vezi sa predmetom nabavke i srazmjeran predmetu nabavke, jer u prometovanju roba koje su predmet nabavke žalitelj nije upoznat sa obavezom/potrebom pribavljanja HACCP certifikata.
Tačkom 12.3. uslovljeni su potencijalni ponuđači da "otkupe viškove poljoprivrednih proizvoda po tržišnim cijenama od korisnika projekta godinu dana od dana isporuke i montaže plastenika".
Prvobitno, potencijalni ponuđači koji se bave predmetom postupka javne nabavke ne bave se otkupom poljoprivrednih proizvoda. Iluzorno je govoriti o otkupu viška poljoprivednih proizvoda kada se ne zna ko je korisnik projekta, koja je vrsta i količina viškova poljoprivrednih proizvoda.
Tenderskom dokumentacijom se postavlja minimum uslova koje potencijalni ponuđači trebaju ispuniti kako bi učestvovali u postupku, a nikako uslovljavanje ovakvim uslovima i to paušalnim količinama i vrstama proizvoda dovoditi učesnike u postupcima u nezavidan položaj.
Ujedno sama formulacija uslova nije jasna, odnosno nije jasno da li su potencijalni ponuđači u obavezi godinu dana otkupljivati višak poljoprivrednih proizvoda ili nakon godinu dana otkupiti višak poljoprivrednih proizvoda.
Dio tenderske dokumentacije u kojoj se sklapanje ugovora sa dobavljačem uvjetuje otkupom viška proizvodnje od krajnjih korisnika protivan je Zakonu o javnim nabavkama BIH.
Niti jednom odredbom Zakona o javnim nabavkama BIH ugovornim organima nije data mogućnost da u tenderskoj dokumentaciji ponuđačima nameću obaveze u korist trećih lica niti da od ponuđača zahtijevaju izvršenje dodatnih obaveza prema trećim licima koja nisu stranka u postupku nabavke niti stranka predmetnog ugovornog odnosa u slučaju dodjele ugovora.
Zahtjev ugovornog organa kojim se od ponuđača zahtjeva izjava da će otkupiti višak proizvodnje od korisnika kao uvjet zaključenja ugovora je protivan Zakonu o javnim nabavkama BIH, a posebno odredbama člana 49. Zakona o javnim nabavkama BIH te s tim u vezi predstavlja nedozvoljen uvjet zabranjen i odredbama člana 75. Zakona o obveznim odnosima FBIH.
Nije u vezi sa predmetom nabavke „nabavka 20 plastenika 100 m2 sa opremom i sistemom za navodnjavanje" postaviti uvjet ponuđačima plastenika da moraju otkupiti visak proizvodnje voća i povrća od korisnika, s obzirom da prva djelatnost predstavlja metalnu industriju a druga djelatnost prehrambenu industriju. Dakle, radi se o dvije registrirane potpuno različite djelatnosti.
Ukoliko ugovorni organ želi da organizuje otkup voća i povrća od korisnika pa onda neka raspiše „javni poziv" a ne kroz postupak javne nabavke, nedozvoljenim uvjetima da ograničava konkurenciju u postupku i to samo za ponuđače u LOT 1. „nabavka 20 plastenika 100 m2 sa opremom i sistemom za navodnjavanje", s obzirom da ugovorni organ uvjet otkupa viska proizvodnje nije postavio u LOT 2. „nabavka presadnica za 20 plastenika" iako je otkup poljoprivrednih proizvoda bliži proizvođačima presadnica nego proizvođačima plastenika.
U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Ugovorni organ se može u tehničkim specifikacijama pozivati na tehničke specifikacije na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koja su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička

odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent".
U konkretnom slučaju, ugovorni organ je tražio da potencijalni ponuđači posjeduju ISO 9001 normu, pri čemu Ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama, odnosno nije postavio kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, koji se navode u opisu predmeta nabavke i napomenu da će, a u skladu sa članom 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od potencijalnih ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.
ISO 9001, koji je ugovorni organi tražio kao kvalifikacioni uslov u tenderskoj dokumentaciji je međunarodni standard upravljanja kvalitetom, koji potvrđuje da je subjekt uspostavio sistematski pristup upravljanja kvalitetom u poslovnoj organizaciji, kojim se stavlja fokus na kupce i prati njihovo zadovoljstvo, poboljšava način komunikacije između različitih nivoa upravljanja i različitih odjeljenja unutar subjekta, definiše kako se odnositi prema kupcima, uspostavlja sistem rješavanja žalbi i pritužbi kupaca, uvodi kontinuiran proces prilagođavanja proizvoda potrebama kupca, etc.. Ovaj standard je ustvari sistem upravljanja poslovanjem (kakav pristup organizacija i zaposleni uspostavljaju prema kupcima i unutar sebe, kako mjere nivo zadovoljstva kupaca), i to nije pokazatelj kvaliteta proizvoda. Standard ISO 9001 mogu imati i mala i srednja i velika preduzeća, i bez obzira kojom djelatnošću se bave (proizvodnja hrane, prodaja računara, hoteli, opštine kao administrativne uprave, proizvodnja automobila, zdravstvene ustanove, građevinske firme, prevoznici...), i u svakom od tih pojedinačnih slučajeva radi se o istom standardu. S tim u vezi, i imajući u vidu da ISO 9001 ne potvrđuje kvalitet proizvoda/usluge/rada, mišljenja smo da navedeni standard nije u vezi sa kvalitetom predmeta predmetne nabavke robe, te da nije opravdano traženje istog, osim ako Ugovorni organ ne može posebno da dokaže da u konkretnom slučaju postoji direktna veza između standarda ISO 9001 (koji treba da ima proizvođač) i kvaliteta robe koje se nabavlja.
Zahtjev ugovornog organa kojim se traži dostava potvrda o izvršenim ugovorima od krajnjih korisnika tj. Naručilaca robe je nejasna i kontrardiktorna za konkretan predmet nabavke protivna odredbama člana 48 i 49. Zakona o javnim nabavkama BIH.
Konkretno, a što je ugovornom organu također poznato, jer ovaj postupak nabavke provodi po principu da je Grad Visoko naručilac roba a građani sa područja Grada Visokog korinsici roba, postavlja se pitanje da li ponuđači treba da potvrde o uredno izvršenom ugovoru dostave izdatu od naručioca ili korisnika jer se ne radi o istim licima.
Zahtjev ugovornog organa da se dostave potvrde izdate od korisnika protivan je odredbama člana 48. ZJN jer korisnik nije ugovorna strana pa ne može izdati potvrdu, stoga je zahtjev za dostavljanjem potvrda ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definisao na zbunjujući način sintagmom „korisnici roba tj. Naručilac roba, da ponuđače dovodi u zabludu nejasnim i kontardiktornim zahtjevima tenderske dokumentacije.
Članom 9. stav (2) tačka g) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ponuda sadrži potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma.
Dakle, zahtjev iz tačke 26. Tenderske dokumentacije povodom kojeg su potencijalni ponuđači dužni u ponudi dostaviti nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, nije u skladu sa Zakonom. Također jer je u predmetnom postupku predviđeno provođenje e-aukcije, s tim u vezi

postoji mogućnost snižavanja, odnosno izmjene ponuđene cijene, te u ovom momentu paušalno unošenje podataka iz ponude, odnosno cijene, odnosno bilo čega drugog osim potpisa prijedloga ugovora, nije u skladu sa Zakonom. S tim u vezi ovako na zakonu nezasnovani zahtijevi Ugovornog organa su arbitrarni.
Posebna napomena Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ponuda sadrži potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma. Budući da zakonski propisi ne predviđaju da nacrt ugovora mora biti i popunjen, žalitelj je stava da je Ugovorni organ postrožio zahtjeve kroz odredbe Tenderske dokumentacije i na taj način usložnio proces nabavke (kao što je upravo slučaj) i otvorio prostor za Žalbu.
Na osnovu prakse Ureda za razmatranje žalbe u rješenjima JN2-01-07-1-2042-6/19; JN2-02-07-1-1875-6/20; JN2-03-07-1-2494-7/20 i navoda ove Žalbe, Žalitelj predlaže Ugovornom organu da shodno članu 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, razmotri izjavljenu Žalbu, istu u cijelositi ocijeni kao osnovanu i svojom odlukom ili rješenjem ispravi Tendersku dokumentaciju, jer ista nije pripremljena u skladu sa članom 53. stav (1) i (3) Zakona o javnim nabavkama, odnosno nije pripremljena u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi usvoji ovu Žalbu u cijelosti kao osnovanu, donese Rješenje kojim će predmet vratiti Ugovornom organu na ponovno postupanje sa jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žaliocu nadoknadi troškove žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Žalbeni navod broj 1.

Ugovorni organ žalbeni navod broj 1 koji se odnosi na način definisanja mjesta isporuke robe, roka za isporuku robe i roka za početak isporuke robe smatra neosnovanim, obzirom da je u tački 8. TD Ugovorni organ propisao mjesto isporuke robe za oba lot-a: područje Grada Visoko-krajnji korisnici, dok je tačkom 9. TD propisao period isporuke i montaže robe i to za: LOT 1 - do 15 dana od dana potpisivanja Ugovora između Grada Visoko i krajnjih korisnika i poziva Ugovornog organa za isporuku i montažu robe; LOT 2 - maj mjesec 2022.godine. Ugovornom organu su poznati korisnici Projekta obzirom da nadležna Služba unutar Ugovornog organa tačnije Odsjeka za privredu posjeduje ovjerenu i potpisanu listu krajnjih korisnika projekta. Isti se nalaze na području grada Visoko kako je i definisano tenderskom dokumentacijom. Uzimajući u obzir navedeno i članove 2. i 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuju da: Tenderska dokumentacija izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude (član 2. stav (1) Uputstva), te Tenderska dokumentacija se sastoji od sljedećih dijelova: 8) mjesto isporuke robe

ili izvršenja usluge ili izvođenja radova; 9) rok za isporuku robe, ili izvršenje usluge ili izvođenje radova, kao i rok za početak isporuke robe, ili rok za početak pružanja usluga ili rok za početak izvođenja radova, ako je moguće; (član 3. stav (2) tačke 8. i 9. Uputstva).

Iz gore navedenog, nedvojbeno je da Ugovorni organ nije prekršio Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije obzirom da je za mjesto isporuke robe tačkom 8. TD propisao područje grada Visoko, te je uvažavajući sam predmet nabavke za oba lota nabavke jasno da će se isporuka i ugradnja roba vršiti na području cijelog grada. Također, tačkom 9 Td je jasno propisan period isporuke i monaže (za svaki od lotova).

U skladu sa navedenim ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Žalbeni navod 2.

Na navode žalitelja daje „Ugovorni organ trebao dostaviti iscrpne informacije i detaljan opis posla umjesto paušalnog (ne) određivanja opštih i posebnih uslova predmeta nabavke" napominjemo da je žalitelj dužan ovakve navode precizirati šta tačno nije definisano i detaljno opisano. U tehničkoj specifikaciji je jasno navedeno šta je predmet nabavke prema lotovima, (LOT 1, LOT 2), a tenderskom dokumentacijom jasno definisano u tačkama 7. 8. i 9. količina predmetne nabavke, mjesto isporuke i ugradnje robe te period isporuke i montaže robe odnosno plastenika. Pod tim pojmom montaže se jasno definiše radnja odnosno opis posla koji obavlja dobavljač nakon isporuke to jest montiranje plastenika, u skladu sa navedenim ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Žalbeni navod broj 3.

Kada je riječ navodima žalitelja koji se odnose na propisane uslove za kvalifikaciju kojima se dokazuje lična sposobnost potencijalnih ponuđača, sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomska i finansijska sposobnost, kao i tehnička i profesionalna sposobnost, odnosno dokazi kojima se dokazuju uslovi za sklapanje ugovora (dokazi i izjave traženi tačkom 10. do 13. TD), kao i orginali čiji datum izdavanja ne smije biti stariji od tri mjeseca ili ovjerene kopije čija ovjera nije starija od tri mjeseca od dana predaje ponude i to da Zakonom nije propisana starost dokumenata koji se dostavljaju u skladu sa članom 45., 46. i 47. Zakona, te da Ugovorni organ nije smio postavljati strožije uslove od Zakonom definisanih, Ugovorni organ smatra neosnovanim. Naime, rješenjem URŽ-a broj: JN2-03-07-1-3414-11/20 od 17.12.2020.godine Ured za razmatranje žalbi je rješavajući po žalbenom navodu koji se odnosio na rok starosti zahtijevnih dokumenata ovakav navod žalbe proglasio neosnovanim,jer „Zakonodavac nije propisao rok starosti zahitijevanih dokumenata, pa samim tim nije zabranjeno ugovornom organu da takvo nešto i zahtijeva".{Rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-1-3414-11/20 od 17.12.2020.godine).

Žalbeni navod 4.

Prije svega na navode žalitelja da ostaje nepoznat sam naziv i o kojem se certifikatu tačno radi napominjemo da je Ugovorni organ postupio u skladu sa članom 44. Zakona o javnim nabavkama kada je tražio od dobavljača/kandidata HACCP Certifikat (Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuđača), te jasno naveo u tenderskoj dokumentaciji tačka 12.3. da se radi o HACCP Certifikatu izdatom od ovlaštene ustanove kojim se dokazuje da ponuđač ispunjava uslove za otkup, skladištenje i distribuciju voća i povrća. Također napominjemo da postoji samo jedna kratica HACCP što u punom nazivu na eng. znači Hazard Analysis and Critical Control Point. Također napominjemo da je HACCP je sistem bezbjednosti hrane koji se zasniva na analizi i kontroli potencijalnih bioloških/mikrobioloških, hemijskih i fizičkih opasnosti kojima su izložene sirovine, mogućih opasnosti pri rukovanju, proizvodnji, distribuciji i konzumiranju krajnjeg proizvoda. Ugovorni organ smatra da je navod neosnovan, jer je u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji ponuđačima ostavljena mogućnost dostavljanja ekvivalenta.

Žalilac također navodi da „traženi certifikat nije srazmjeran predmetu javne nabavke i u skladu s njim". Napominjemo da HACCP predstavlja integrirani sistem kontrole sigurnosti hrane u svim fazama procesa njene proizvodnje, distribucije i skladištenja. Zasniva se na preventivnom pristupu, što doprinosi smanjenju rizika po zdravlje stanovništva. U tom kontekstu i jednom od uslova iz Tenderske dokumentacije da će kandidat/dobavljač vršiti i organizovati otkup viškova poljoprivrednih proizvoda od korisnika Projekta, kojima će se montirati plastenici i koji će u njima proizvoditi hranu Ugovorni organ smatra nesnovanim navode da traženi certifikat nije srazmjeran predmetu nabavke, kada se zna da će predmet nabavke plastenici i sadni materijal biti osnovno sredstvo za proizvodnju hrane, a ponuđač biti taj koji će istu tu hranu skladištiti i distribuirati.

Također napominjemo, da je tenderskom dokumentacijom (napomene) ostavljena mogućnost da ponuđač zajedno sa drugim subjektom/ima dostavi ponudu kao grupa ponuđača gdje bi jedan od članova ispunjavao ovaj uslov iz tenderske dokumentacije, što znači da niko od ponuđača/kandidata nije diskriminiran

Žalbeni navod 5.

Kada je riječ o o navodu žalbe koji se odnosi na to da Ugovorni organ nije postavio minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ treba da propiše za ponuđače, kao i dokumente koji su potrebni za njihovo dokazivanje, te da postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konukrenciju i da moraju biti jasni i predcizni, ističemo da je Ugovorni organ postavio uslove u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te navedeni žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalbeni navod broj 6.

Navodi žalioca da je zahtjev Ugovornog organa kojim se od ponuđača zahtjeva izjava da će otkupiti višak proizvodnje od korisnika kao uvjet zaključenja ugovora daje protivan Zakonu o javnim nabavkama BiH su neosnovane, te Ugovorni organ smatra da je u skladu sa članom 54. stav (11) Zakona o javnim nabavkama. Količinu proizvoda koju će otkupljivač otkupiti od krajnjih korisnika (korisnici kod kojih će se postaviti plastenici) Ugovorni organ ne definiše, koliko će otkupiti otkupljivač, ujedno i ponuđač u postupku definisat će naknadno sa korisnicima plastenika. U skladu sa tim navod žalioca da je ovaj uslov protivan Zakonu o javnim nabavkama BiH, gdje žalilac nije naveo po kojem članu Ugovorni organ smatra neosnovanim.

Žalbeni navod 7.

Žalitelj u svojim žalbenim navodima navodi „ugovorni organ je tražio da potencijalni ponuđači posjeduju ISO 9001 normu, pri čemu Ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona o javnim nabavkama.

Prvo, žalitelj navodi nepoznat pojam „ISO 9001 normu", koja kao takva ne postoji, tačan naziv traženog certifikata, a ne norme je ISO 9001:2015. Dalje žalitelj navodi u žalbi da ovaj standard je ustvari sistem upravljanja poslovanjem, međutim ISO 9001:2015 se odnosi na standard upravljanja kvalitetom i kao takav se odnosi na kandidata/dobavljača tačnije privrednog subjekta, a ne na kvalitet robe koja se nabavlja. Ugovorni organ traži certifikat kojim se dokazuje standard za upravljanje kvalitetom privrednog subjekta ili neki drugi ekvivalent koji dokazuje posjedovanje ovog standarda.

Ugovorni organ smatra da je navod neosnovan, jer je u izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji ponuđačima ostavljena mogućnost dostavljanja ekvivalenta.

Žalbeni navod 8.

Kada je riječ o žalbenom navodu žalitelja koji se odnosi na dio tenderske dokumentacije kojim se propisuje da su ponuđači dužni u ponudi dostaviti Nacrt Ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude Ugovorni organ smatra apsolutno neosnovanim. Naime, Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije članom 3 stav (2) tačka d) alineja 16) propisuje da se tenderska dokumentacija sastoji od, između ostalog, podacima o zahtjevu za učešće/ponudi i to nacrta ugovora ili osnovnih elemenata ugovora, odnosno okvirnog sporazuma.

Uvažavajući navedeno, kao i činjenicu da zakonodavac nije isključio mogućnost traženja navedenog u ponudi, samim tim nije zabranjeno ugovornom organu da takvo nešto i zahtijeva.

Također, ističemo da popunjavanje nacrta Ugovora od strane ponuđača u koji je potrebno da unesu podatke iz svoje ponude upravo i predstavlja, između ostalih, osnovne elemente ugovora.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

U vezi prvog žalbenog navoda (koji se odnosi na nepreciznost TD u dijelu definisanog mjesta isporuke u tački 8 TD), Ugovorni organ navodi da se krajnji kupci nalaze na području Grada Visoko i time smatra da TD sadrži sve potrebe podatke za dostavljanje ponude. Međutim, Ugovorni organ u izjašnjenju prenebregava činjenicu da u tački 8 TD stoji samo „mjesto isporuke: krajnji korisnici". Naime, u ovako složenim projektima ponuđačima ne mogu biti dovoljne informacije date u tački koje se odnose na lokalne zajednice ili lokalna područja kao što je Grad Visoko (koji uključuje više općina i naseljenih mjesta), već se u TD, shodno članu 53. ZJN (a uz primjenu člana 2. i 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda), moraju dati precizne informacije o lokacijama isporuke uključujući i rokove isporuke i montaže plastenika za svaku lokaciju. Pošto to Ugovorni organ nije propisao u TD, ista je ostala nejasna i neprecizna, pa žalilac, kao potencijalni ponuđač, ne može da sačini ponudu, jer nema dovoljno podataka da predvidi troškove prilikom planiranja isporuke. Dakle, u Aneksu 2a TD jeste data specifikacija plastenika, ali u TD nisu precizirana konkretna mjesta isporuke, zbog čega je žalba po ovom žalbenom navodu nesumnjivo osnovana.

DOKAZ: Uvid u TD broj: 01/2-02-1357/21 od 27.01.2022. godine

ODGOVOR NA IZJAŠNJENJE O DRUGOM ŽALBENOM NAVODU

U pogledu drugog žalbenog navoda (koji se odnosi na nepreciznost definisanog roka isporuke u tački 9 TD) Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da su u tačkama 7, 8 i 9 TD dati podaci o količinama, mjestu isporuke, periodu isporuke i ugradnje robe. Ovakvo pozivanje na TD nije zasnovano na istini, jer se tačka 7 TD samo poziva na Aneks 2a TD koji definiše specifikacije plastenika, a tačka 8 paušalno govori o mjestuima isporuka. Međutim, u tački 9 TD samo stoji da se isporuka plastenika vrši „u roku od 15 dana od potpisivanja ugovora između Grada visoko i krajnjih korisnika i poziva ugovornog organa za isporuku roba". Dakle, to znači da isporuka zavisi od jedne buduće neizvjesne činjenice (tzv. suspenzivni uslov) na koju ponuđači ne mogu uticati, jer se to tiče odnosa između Ugovornog organa i krajnjih korisnika. Kako odredbe člana 53. Zakona o javnim nabavkama i člana 2. i 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda defmišu obavezu preciznog definisanja uslova prema kojima se dostavlja ponuda i realizuje ugovor, ovakvim propisivanjem Ugovorni organ je doveo potencijalne ponuđače u neizvjesnost i to ne samo neizvjestnost u pogledu vremena realizacije ugovora, već i neizvjestnost u smislu da li će se ugovor uopšte realizovati, jer sve te činjenice zavise od ugovornog odnosa između Ugovornog organa i krajnjih korisnika.

DOKAZ: Uvid u tačke 7,8 i 9 TD broj: 01/2-02-1357/21 od 27.01.2022. godine

ODGOVOR NA IZJAŠNJENJE O TREĆEM ŽALBENOM NAVODU

U odgovoru na treći žalbeni navod (koji se odnosi na starost dokumenata iz člana 45 ZJN u tačkama 10,11, i 12 TD) Ugovorni organ navod da Zakon nije propisao starost dokumenata koji se zahtjevaju po članu 45, 46 i 47 Zakona, te da je opravdan zahtjev da se u tački 10, 11 i 12 TD zahtjeva da datum izdavanja svih kvalifikacioni dokumenata ne smije biti stariji od 3 mjeseca.

Ovakav stav Ugovornog organa nije potpuno zakonski potkrepljen, jer ZJN u članu 72. samo propisao da dokumenti iz člana 45. ZJN ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od dana, dok za dokumente koji se zahtjevaju po osnovu člana 46, 47. i 48. ZJN, Zakon nije ništa propisao u pogledu datuma izdavanja. Ovakva pravna praznina ne može se tumačiti u smislu da Ugovorni organi mogu samostalno, po svojoj ocjeni, zahtjevati da datume starosti ili ovjere dokumenata iz člana 46, 47 i 48, jer to ne bi imalo nikakvog pravnog smisla. To se pogotovo odnosi na zahtjev iz tačke 12.2 TD u kojoj se zahtjeva da se dostave ovjerene kopije spiskova o izvršenim ugovorima i potvrda o realizovanim ugovorima čije ovjere ne smiju biti starije od 3 mjeseca od dana predaje. Dakle, postavlja se pitanje zašto je za Ugovorni organ značajano pitanje kada je određeni dokument ovjeren? Time se nepotrebno usložnjava postupak pripremanja ponude suprotno citiranim odredbama člana 2 i 3 Uputstva.

DOKAZ: Uvid u tačke 10,11 i 12 TD broj: 01/2-02-1357/21 od 27.01.2022. godine

ODGOVOR NA IZJAŠNJENJE O ČETVRTOM ŽALBENOM NAVODU

Povodom četvrtog žalbenog navoda (koji se odnosi na nezakonitost zahtjevanja standarda HACCP u tački 12.3. TD), Ugovorni organ se izjašnjava da je neophodno da ponuđači za LOT 1 (koji se odnosi na nabavku plastenika i sadnog materijala) posjeduju navedeni sertifikat, jer su po TD obavezni i da vrše otkup, skladištenje i distribuciju poljoprivrednih proizvoda od korisnika projekta.

Ovakav stav Ugovornog organa ne samo da nema pravno uporište, već nije zasnovan ni na racionalnom razmišljanju. Naime, u tački 6 TD predmet nabavke za LOT 1 predstavljaju 20 plastenika 10m2 sa opremom za navodnjavanje. Karakteristike traženih plastenika date su u Aneksu 2a TD. Kako je žalilac registrovan upravo za poslove proizvodnje, prodaje i montaže plastenika (netalnih konstrukcija) postavlja se pitanje zašto bi to imalo bilo kakve veze sa posjedovanjem sertifikata HACCP? S tim u vezi, žalilac je u žalbi jasno naglasio da član 5. Pravilnika o higijeni hrane zahtijeva se od subjekata u poslovanju sa hranom uspostavljanje, sprovođenje i održavanje stalnog postupka ili postupaka zasnovanih na načelima sistema analize opasnosti i kritičnih kontrolnih tačaka (HACCP načelima). Prema tome, čak i kada bi htio sertifikovati poslovanje prema načelima HACCP žalilac to ne bi mogao postići, jer nije poslovni subjekat koji se bavi proizvodnjom, distribucijom i skladištenjem hrane, već proizvodnjom metalnih konstrukcija. Zbog toga zahtjevanje HACCP standarda za ponuđače plasatenika iz LOT 1 nema zakonsko uporište u materijalnom propisu, niti u ZJN, pa je žalbeni navod u cijelosti

osnovan, jer je ovakvim propisivanjem znatno je ograničena konkurencija čime je povrijeđeno načelo nediskriminacije i aktivne konkurencije iz člana 3. ZJN.

DOKAZ: Uvid u tačku 12.3 TD broj: 01/2-02-1357/21 od 27.01.2022. godine

Žalilac posebno naglašava da je i KRŽ BiH u Rješenju broj JN2-01-07-1-3-6/19 od 30.01.2019. godine prihvatio stav da se uslov posjedovanja HACCP sertifikata može postavljati samo u TD čiji je predmet nabavka hrane i to ako ugovorni organ obrazloži razloge za zahtjevanje ovog standarda.

DOKAZ: Uvid u Rješenje KRŽ BiH broj JN2-01-07-1-3-6/19 od 30.01.2019. godine

ODGOVOR NA IZJAŠNJENJE O PETOM ŽALBENOM NAVODU

Peti žalbeni navod suštinski se odnosi na nezakonitost tačke 12.3. TD u dijelu u kome Ugovorni organ zahtjeva od ponuđača da otkupe viškove poljoprivrednih proizvoda po tržišnim cijenama od korisnika projekta godinu dana od dana isporuke i montaže plastenika, što se dokazuje dostavljanjem izjave o otkupu viškove poljoprivrednih proizvoda po tržišnim cijenama od korisnika projekta.

Budući da se radi o apsurdnom uslovu i svojevrsnom nonsensu koji je do sada nezabilježen u praksi javnih nabavki BiH, Ugovorni organ priznaje da nije poznato koliko bi ponuđači otkupili navedenih proizvoda (jer to zavisi od krajnjih korisnika), pa je isti pokušao da opravda tvrdnjom da ZJN ne zabranjuje mogućnost traženja otkupa od ponuđača.

Stavovi Ugovonog organa o navedenom dodatnom opterećenju ponuđača u smislu da se u ponudi obavežu da će otkupljivati poljoprivredne proizvode nemaju nikakvog smisla, jer ZJN u članu 1 jasno definiše ugovor o nabavci roba, ugovor o nabavci usluga i ugovor o nabavci radova. Navedeni ugovori definisani su u smislu da je ponuđač dužan isporučiti robe, izvršiti usluge ili izvesti radove (u zavisnosti od vrste ugovora), ali nigdje nije navedena ogućnost ugovaranja obaveza ponuđača da nakon isporuke roba otkupljuje dodatne robe i to ne od Ugovornog organa, već od krajnjih korisnika koji čak nisu ni poznati ponuđaču (niti je poznata vrsta i količina tih roba), jer sa njima Ugovorni organ naknadno zaključuje ugovor. Dakle, niti jednom odredbom Zakona o javnim nabavkama BIH ugovornim organima nije data mogućnost da u tenderskoj dokumentaciji ponuđačima nameću obaveze u korist trećih lica niti da od ponuđača zahtjevaju izvršenje dodatnih obaveza prema trećim licima koja nisu stranka u postupku nabavke niti stranka predmetnog ugovornog odnosa u slučaju dodjele ugovora.

Tome treba dodati i činjenicu da žalilac kao potencijalni ponuđač metalnih konstrukcija (plastenika) za LOT 1 nije ni registrovan za poslove otkupa poljoprivrednih proizvoda (koji čini djelatnost prehrambene proizvodnje), što znači da se na ovaj način grubo krši načelo aktivne

konkurencije iz člana 3. ZJN. jer se diksriminišu svi ponuđači za LOT 1 koji su registrovani za poslove metalne industrije.

DOKAZ: Uvid u tačku 12.3 TD broj: 01/2-02-1357/21 od 27.01.2022. godine

ODGOVOR NA IZJAŠNJENJE O ŠESTOM ŽALBENOM NAVODU

Povodom šestog žalbenog navoda (koji se odnosi na zahtjevanje standarda ISO 9001 u tački 12.3. TD), Ugovorni organ se izjašnjava da je isti neosnovan, jer se ovaj standard ne odnosi na kvalitet roba, već na kvalitet poslovanja, a u TD data mogućnost da se podnese ekvivalent za traženi standard poslovanja Uprkos ovako datom izjašnjenju, po ovom žalbenom navodu očigledna je flagrantna povreda odredbe člana 44. ZJN, koja jasno definiše da postavljeni uslovi moraju biti jasni, precizni i srazmjerni postupku nabavke. To se ogleda u činjenici da je Ugovorni organ propustio da shodno članu 102 ZJN u Izjašnjenju dokaže iz kojih konkretnih razloga ponuđači metalnih konstrukcija za LOT 1 moraju imati usaglašeno poslovanje sa standardom ISO 9001? Žalilac ne spori da se radi o standardu za uspostavljanje kvaliteta poslovanja, ali Ugoovmi organ nije objasnio zastoje navedeni opšti kvalitet poslovanja značajan za isporuku i montažu metalnih konstrukcija (plastenika). U tom pogledu, žalilac smatra da je dovoljan dokaz atest za ponuđene konstrukcija, jer je atest direktno vezan za robe, a Ugovornom organu omogućava uvid u kontrolu kvaliteta konstrukcija.

Žalilac posebno apostrofira da je Ugovorni organ u tački 12.3. propustio da postavi kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti podnesenog standarda sa standardom ISO 9001, a što je bio dužan učiniti shodno odredbi člana 54. stav 10 ZJN.

DOKAZ: Uvid u tačku 12.3 TD broj: 01/2-02-1357/21 od 27.01.2022. godine

ODGOVOR NA IZJAŠNJENJE O SEDMOM ŽALBENOM NAVODU

Sedmi žalbeni navod odnosi se na nezakonitost tačke 26. TD kojom je traženo da ponuđači dostave popunjen Nacrt ugovora. Ovakav uslov, žalilac je osporio na bazi dosljedne primjene odredbe člana 9. stav (2) tačka g) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojom je propisano je da ponuda sadrži potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma. Prema tome, Ugovorni organ nije imao osnova da traži popunjavanje Nacrta ugovora.

DOKAZ: Uvid u Aneks 10 TD (Nacrt ugovora za LOT 1)

ZAKLJUČNO RAZMATRANJE

Žalilac u cijelosti ostaje pri žalbenim navodima, te predlaže da KRŽ BiH uvaži žalbu u cijelosti poništi Izmjene TD broj: 01/2-02-1357/21 od 27.01.2022. godine.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U vezi sa navodom žalitelja da je ugovorno tijelo paušalno definiralo mjesto isporuke robe, rok za isporuku robe, rok za početak isporuke robe, iz razloga što su ugovornom tijelu u trenutku pokretanja postupka javne nabave nepoznati krajnji korisnici, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je točkom 6. propisano da je predmet ovog postupka:
Lot 1-Nabava 20 plastenika 100m2 sa opremom i sistemom za navodnjavanje
Lot 2-Nabava repromaterijala-presadnica za 20 plastenika
Točkom 8. je propisano:
Mjesto isporuke i ugradnje roba:
Lot 1-Područje grada Visoko-krajnji korisnici
Lot 2- Područje grada Visoko-krajnji korisnici
Sopstveni prijevoz ponuditelja franco proizvođač u Grad Visoko za oba lota
Točkom 9. je propisano:
Period isporuke i montaže robe
Lot 1- do 15 dana od dana potpisivanja Ugovora između Grada Visoko i krajnjih korisnika i poziva ugovornog tijela za isporuku i montažu robe
Lot 2-maj mjesec 2022. godine
Imajući u vidu da ugovorno tijelo kod isporuke robe zahtijeva sopstveni prijevoz ponuditelja u Grad Visoko za oba lota, to formulacija da je mjesto isporuke područje grada Visoko-krajnji korisnici, ne predstavlja dovoljno preciznu i jasnu informaciju s obzirom da iz izjašnjenja ugovornog tijela proističe da su mu poznati krajnji korisnici, pa su mu stoga poznate i točne lokacije za isporuku robe, a koje u smislu članka 53. stavak (1) ZJN moraju biti naznačene u TD kako bi potencijalni ponuditelji imali sve potrebne informacije za pripremu ponuda, odnosno

kako bi mogli predvidjeti svoje troškove u vezi sa isporukom, a od čega u konačnici ovisi i cijena ponude.Stoga se navod žalitelja koji se odnosi na mjesto isporuke robe smatra **utemeljenim.**
Vezano za navod žalitelja da je ugovorno tijelo paušalno definiralo rok za isporuku robe, ovo tijelo ističe da je točkom 9. propisalo da je za LOT 1 period isporuke robe - do 15 dana od dana potpisivanja Ugovora između Grada Visoko i krajnjih korisnika i poziva ugovornog tijela za isporuku i montažu robe.
S tim u vezi, kako je ugovorno tijelo navedeni rok definiralo na način da isti zavisi od volje trećih lica i na isti ponuditelji ne mogu ničim utjecati, odnosno početak realizacije predmetnog ugovora ovisi od odnosa između ugovornog tijela i krajnjih korisnika, to je ugovorno tijelo potencijalne ponuditelje stavilo u nezavidan položaj, jer od odnosa između ugovornog tijela i krajnjih korisnika ovisi da li će se predmetni ugovor uopće i realizirati, a što nije u sklada sa člankom 53. stavak (1) ZJN koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune i jasne informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora. Stoga se navod žalitelja smatra **utemeljenim.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava zahtjev ugovornog tijela kojim je propisana starost dokumentacije kojom se dokazuje osobna sposobnost, sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, ekonomska i financijska sposobnost, kao i tehnička i profesionalna sposobnost, ističući da zakonskim odredbama nije definirana starost dokumenata, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je istom propisano:
USLOVI ZA KVALIFIKACIJU
10. Uslovi za kvalifikacija
Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da:
a) u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;
b) nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan
c) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan;
d) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.
U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 3 mjeseca računajući od dana predaje ponude.
Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa predmetnu izjavu.
Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke dužan je dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi (originali ili ovjerene kopije ne stariji od 3 mjeseca računajući od dana predaje ponude) i to:

a) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda (Suda BiH i suda prema sjedištu ponuđača) da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevani ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;
b) izvod ili potvrda iz evidencije u kojim se vode činjenice da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;
c) potvrde nadležne poreske uprave ili ukoliko se radi o ponuđaču koji nije registrovan u Bosni i Hercegovini, potvrda ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obaveze za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;
d) potvrde nadležne/ih institucija o uredno izmirenim obavezama po osnovu direktnih i indirektnih poreza.
Napomena: Ukoliko ponuđač dostavila originalne dokumente datum Izdavanja istih ne smije biti stariji od 3 mjeseca računajući od dana predale ponude, a ako ponuđač dostavila ovjerene kopije i datum izdavanja dokumenata i datum ovjere istih ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od dana predaje ponude.
Dokaze o ispunjavanju uslova ponuđač je dužan dostaviti u roku od 7 dana, od dana zaprimanja obavještenja, odnosno odluke o rezultatima ovog postupka javne nabavke.
Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude.
Ponuđač može dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama dostaviti u okviru ponude.
Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe mora ispunjavati uslove u pogledu lične sposobnosti i dokazi se dostavljaju za svakog člana grupe.

Shodno članu 46. Zakona o javnim nabavkama ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani (aktuelni izvod iz sudskog ili drugog registra) ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost iz predmeta nabavke u originalu ili ovjerenoj kopiji ne stariji od 3 mjeseca računajući od dana predaje ponude.
Napomena; Ukoliko ponuđač dostavlja originalni dokument datum izdavanja istog ne smije biti stariji od 3 mjeseca računajući od dana predaje ponude, a ako ponuđač dostavlja ovjerenu kopiju i datum izdavanja dokumenta i datum ovjere istog ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od dana predale ponude.
Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe moraju dostaviti navedeni dokaz.
12.1. Ekonomska i finansijska sposobnost
a) Uslov: Ponuđač treba da dokaže da bankovni račun ponuđača nije bio u blokadi u prethodnih 6 (šest) mjeseci računajući od momenta izdavanja potvrde od strane poslovne banke ponuđača.
Dokaz: Potvrda poslovne banke da bankovni račun ponuđača nije bio u blokadi u prethodnih 6 (šest) mjeseci računajući od momenta izdavanja potvrde od strane poslovne banke (obična kopija ne stanja od 3 mjeseca od dana predaje ponude).

b) Uslov; Ponuđač treba da dostavi pozitivne poslovne bilanse (bilans stanja i bilans uspjeha) za period ne duži od dvije posljednje fmansijske godine (2020. i 2019.) (ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine).
Dokaz; Pozitivni poslovni bilansi (bilans stanja i bilans uspjeha) za period ne duži od dvije posljednje finansijske godine (2020. i 2019.) (ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine) (obična kopija ne starija od 3 mjeseca od dana predaje ponude).
Ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji u ovom postupku javne nabavke dužan je dostaviti navedene dokaze u originalu ili ovjerenoj kopiji u roku od 7 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke (na način propisan u tački 14. ove Tenderske dokumentacije).
Napomena: Ukoliko ponuđač dostavi originalni dokument datum izdavanja istog ne smije biti stariji od 3 mjeseca od dana predak ponude, a ako ponuđač dostavi ovjerenu kopiju i datum izdavanja dokumenta i datum ovjere Istog; ne smiju biti stariji od 3 mjeseca od dana predaje ponude.
Ponuđač može navedene dokaze dostaviti kao originale ili ovjerene kopije i u okviru ponude.
Uz navedene dokaze obavezno je dodatno dostaviti Izjavu iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama prema Obrascu koji se nalazi u prilogu tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starca od 3 mjeseca od dana predaje ponude.
12.2. Tehnička i profesionalna sposobnost
Uslov: Da je ponuđač u periodu od posljednjih 3 godine ili od datuma registracije (ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine) uredno izvršio ugovor/ugovore u vezi predmeta nabavke (za svaki od lotova u zavisnosti za koji lot se ponuđač prijavljuje) i da ima jednu ili više potvrda koje daje/u druga/e ugovona/e strana (krajnji korisnik tj. naručilac robe) o uredno izvršenom/izvršenim ugovoru/ima u vezi sa predmetom nabavke u minimalnoj vrijednosti (iznos) iz potvrde/a: LOT 1 - 71.658,12 KM bez PDV-a, LOT 2 - 3.208,54 KM bez PDV-a.
Dokaz: Spisak izvršenih ugovora u vezi sa predmetom nabavke i jedna ili više potvrda koje daje/u druga/e ugovoma/e strana (krajnji korisnik tj. naručilac robe) o uredno izvršenom/izvršenim ugovoru/ima u vezi predmeta nabavke u minimalnoj vrijednosti (iznos) iz potvrde/a: LOT 1 - 71.658,12 KM bez PDV-a, LOT 2 - 3208,54 KM bez PDV-a.
Spisak izvršenih ugovora dostavlja se kao original, a potvrda kao original ili ovjerena kopija čija ovjera nije starija od 3 mjeseca od dana predaje ponude.
U slučaju da se takve potvrde ne mogu dobiti od ugovorne/nih strane/a koja nije ugovorni organ vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima o njihovoj realizaciji, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Potvrde o uredno izvršenim ugovorima moraju sadržavati sljedeće podatke:

- Naziv i sjedište ugovornog organa ili privrednog subjekta
- Predmet ugovora
- Vrijednost ugovora
- Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- Navode o uredno izvršenim ugovorima.

U vezi sa navedenim, ovo tijelo ističe da je člankom 72. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisano da ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onom ponuditelju čija je ponuda po rang - listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuditelja, u slučaju da najuspješniji ponuditelj: a) propusti dostaviti **originale ili ovjerene kopije** dokumentacije iz čl. **45. i 47.** ovog zakona, **ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće**, u roku koji odredi ugovorno tijelo.
Imajući u vidu da je Zakonom o javnim nabavama ograničavanje starosti originala ili ovjerene kopije dokumentacije propisano isključivo za dokumente iz članka 45. i 47. Zakona, ovo tijelo konstatira da je ograničavanje starosti dokumentacije kojom se dokazuje sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti iz člana 46. Zakona i dokumentacije kojom se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuditelja iz članka 48. stavak (2) Zakona, u suprotnosti sa citiranim člankom Zakona. Kako je ugovorno tijelo prema odredbi članka 53. stavak (1) ZJN dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima, navod žalitelja kojim osporava ograničavanje starosti originala ili ovjerene kopije dokumentacije kojom se dokazuje sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti i potvrda kojima se dokazuje uspješna realizacija ranije realiziranih ugovora, se smatra **utemeljenim**, dok se navod žalitelja kojim osporava ograničavanje starosti originala ili ovjerene kopije dokumentacije iz članka 45. i 47. ZJN, odbija kao **neutemeljen**.
U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava zahtjev ugovornog tijela kojim se od ponuditelja zahtijeva dostavljanje HACCAP certifikata izdatog od ovlaštene ustanove, ističući da je isti u suprotnosti sa člankom 44. ZJN, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je istom propisano:
12.3. USLOVI ZA SKLAPANJE UGOVORA
Uslovi za LOT 1: Da ponuđač posjeduje:
- HACCAP Certifikat ovlaštene ustanove kojim se dokazuje da ponuđač ispunjava uslove za otkup, skladištenje i distribuciju voća i povrća
-Izjavu da će otkupiti viškove poljoprivrednih proizvoda po tržišnim cijenama od korisnika projekta 1 godinu dana od dana isporuke i montaže plastenika.
Dokazi za LOT 1: (original ili ovjerena kopija čija ovjera nije starija od 3 mjeseca od dana predaje ponude):
- HACCAP Certifikat ovlaštene ustanove kojim se dokazuje da ponuđač ispunjava uslove za otkup, skladištenje i distribuciju voća i povrća
- Izjava ponuđača da će otkupiti viškove poljoprivrednih proizvoda po tržišnim cijenama od korisnika projekta 1 godinu dana od dana isporuke i montaže plastenika
Uslovi za LOT 2: Da ponuđač:
- da posjeduje HACCAP Certifikat ovlaštene ustanove kojim se dokazuje da ponuđač ispunjava uslove za otkup, skladištenje i distribuciju voća i povrća
- posjeduje izjavu da će vršiti otkup viškova poljoprivrednih proizvoda po tržišnim cijenama od korisnika projekta 1 godinu dana od dana isporuke predmeta nabavke
Dokazi za LOT 2: (original ili ovjerena kopija čija ovjera nije starija od 3 mjeseca od dana predaje ponude):
Dokazi za LOT 2: (original ili ovjerena kopija čija ovjera nije starija od tri mjeseca od dana predaje ponude)

- HACCAP Certifikat ovlaštene ustanove kojim se dokazuje da ponuđač ispunjava uslove za otkup, skladištenje i distribuciju voća i povrća
- Izjava ponuđača da će otkupiti viškove poljoprivrednih proizvoda po tržišnim cijenama od korisnika projekta 1 godinu dana od dana isporuke predmeta nabavke.

U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo ističe da HACCP predstavlja integrirani sistem kontrole sigurnosti hrane u svim fazama procesa njene proizvodnje, distribucije i skladištenja i da se zasniva na preventivnom pristupu, što doprinosi smanjenju rizika po zdravlje stanovništva.
S tim vezi, ovo tijelo ističe da imajući u vidu da je predmet konkretne nabave Lot 1-Nabava 20 plastenika 100m2 sa opremom i sistemom za navodnjavanje i Lot 2-Nabava repromaterijala-presadnica za 20 plastenika (sadnog materijala), ostaje nejasno u kakvoj je vezi HACCAP, koji predstavlja integrirani sistem kontrole sigurnosti hrane u svim fazama procesa njene proizvodnje, distribucije i skladištenja, sa predmetom konkretne nabave, s obzirom da predmet nabave nije otkup, skladištenje i distribucije hrane, odnosno paradajza, paprika i krastavaca, već nabavka i isporuka plastenika i sadnica (paradajza, paprika i krastavaca) krajnjim korisnicima, koji će onda proizvoditi hranu, odnosno gotov proizvod. Stoga ostaje nerazjašnjeno zbog čega ponuditelj koji nudi plastenike i sadnice treba posjedovati HACCAP certifikat. S obzirom da je člankom 44. stavak (3) ZJN propisano da minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ponuditelje, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabave i u skladu s njim, a kako ugovorno tijelo u smislu članka 102. stavak (2) ZJN nije dokazalo da je traženi certifikat u skladu sa predmetom konkretne nabave, navod žalitelja se smatra **utemeljenim.**
Žalitelj dalje osporava zahtjev ugovornog organa kojim se od potencijalnih ponuditelja traži da „otkupe viškove poljoprivrednih proizvoda po tržišnim cijenama od korisnika projekta godinu dana od dana isporuke i montaže plastenika“, ističući da nijednom odredbom Zakona o javnim nabavama ugovornim tijelima nije dana mogućnost da u tenderskoj dokumentaciji ponuditeljima nameću obveze u korist trećih osoba niti da od ponuditelja traže izvršenje dodatnih obveza prema trećim osobama koje nisu stranka u slučaju dodjele ugovora.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:
12.3. USLOVI ZA SKLAPANJE UGOVORA
Uslovi za LOT 1: Da ponuđač posjeduje
-Izjavu da će otkupiti viškove poljoprivrednih proizvoda po tržišnim cijenama od korisnika projekta 1 godinu dana od dana isporuke i montaže plastenika
Dokazi za LOT 1: (original ili ovjerena kopija čija ovjera nije starija od 3 mjeseca od dana predaje ponude):
- Izjava ponuđača da će otkupiti viškove poljoprivrednih proizvoda po tržišnim cijenama od korisnika projekta 1 godinu dana od dana isporuke i montaže plastenika

Uslovi za LOT 2: Da ponuđač:
- posjeduje izjavu da će vršiti otkup viškova poljoprivrednih proizvoda po tržišnim cijenama od korisnika projekta 1 godinu dana od dana isporuke predmeta nabavke

Dokazi za LOT 2: (original ili ovjerena kopija čija ovjera nije starija od 3 mjeseca od dana predaje ponude):
- Izjava ponuđača da će otkupiti viškove poljoprivrednih proizvoda po tržišnim cijenama od korisnika projekta 1 godinu dana od dana isporuke predmeta nabavke

Uvidom u tehničku specifikaciju (Aneks II –a), ovo tijelo je utvrdilo da je za LOT 1 ugovorno tijelo dalo opis plastenika (dimenzije, materijal, način izrade, oprema kojom plastenik treba raspolagati, kao npr. sistem za navodnjavanje, cement, šljunak, garanciju na plastenike), dok je za LOT 2 ugovorno tijelo dalo opis sadnog materijala na način da je navelo da traži kontejnerske sadnice I klase i naziv sorti.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 2. stavak (1) ZJN propisano da je ugovor o javnoj nabavi roba ugovor čiji je predmet kupovima, najam i zakup robe ili lizinga sa ili bez opcije ili kupovine robe, kao i ugovor koji kao usputnu stvar uključuju i ugradnju i/ili postavljanje i/ili montažu uz robu.

Također, istim člankom je propisano da je privredni subjekt pravno ili fizičko lice ili grupa takvih lica, koji na tržištu nude robu, usluge i/ili radove, a registrirani su za obavljanje predmetne djelatnosti

U kontekstu navedenog, ovo tijelo ističe da s obzirom da je predmet konkretnog postupka javne nabave nabava 20 plastenika i presadnica, to u skladu sa citiranim zakonskim odredbama jedino na što se ponuditelji mogu obavezati je isporuka roba koje su predmet konkretne nabave. Stoga zahtjev ugovornog tijela kojim traži od potencijalnih ponuditelja da se obavežu da će otkupiti viškove poljoprivrednih proizvoda po tržišnim cijenama od korisnika projekta 1 godinu dana od dana isporuke i montaže plastenika i isporuke sadnica, nema uporište niti u jednoj odredbi Zakona o javnim nabavama, pa niti u citiranom članku 2., članku 44., niti u članku 49. ZJN, niti je ugovorno tijelo dokazalo da je u skladu sa odredbom članka 54. stavak (11) ZJN na koju se poziva, jer nije u skladu sa tehničkom specifikacijom niti je ugovorno tijelo dokazalo da se postavljeni uvjet tiče socijalnih ili ekoloških pitanja.Stoga se navod žalitelja smatra **utemeljenim.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava zahtjev ugovornog tijela kojim se traži od potencijalnih ponuditelja da posjeduju ISO 9001 normu, ističući da nije opravdano traženje istog jer nije u vezi sa kvalitetom predmeta nabave i ne potvrđuje kvalitetu robe, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je istom propisano:

12.3. USLOVI ZA SKLAPANJE UGOVORA

Uslovi za LOT 1: Da ponuđač posjeduje:

- Certifikat kojim se ispunjavaju uslovi za sistem upravljanja prema ISO 9001:2015

Dokazi za LOT 1: (original ili ovjerena kopija čija ovjera nije starija od 3 mjeseca od dana predaje ponude):

- Certifikat kojim se ispunjavaju uslovi za sistem upravljanja prema ISO 9001:2015,

Uslovi za LOT 2: Da ponuđač:

- posjeduje Certifikat kojim se ispunjavaju uslovi za sitem upravljanja prema ISO 9001:2015

Dokazi za LOT 2: (original ili ovjerena kopija čija ovjera nije starija od 3 mjeseca od dana predaje ponude):

- Da posjeduje Certifikat kojim se ispunjavaju uslovi za sistem upravljanja prema ISO 9001:2015.

Uvidom u Izmjenu tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo izmijenilo istu na način da traži:

12.3. Uslovi za sklapanje ugovora:

Uslovi za LOT 1:Da ponuđač posjeduje:

-Certifikat kojim se ispunjavaju uslovi za standard upravljanja kvalitetom prema ISO 9001:2015 ili jedan od ekvivalenata kojim se dokazuje standard upravljanja kvalitetom iz serije ISO standarda ISO 19001.2000 ili ISO 9001:2008 izdat od akreditiranog tijela/agencije od strane (BATA) Instituta za akreditovanje BiH.
Dokazi za LOT 1:
-Certifikat kojim se ispunjavaju uslovi za standard upravljanja kvalitetom prema ISO 9001:2015 ili jedan od ekvivalenata kojim se dokazuje standard upravljanja kvalitetom iz serije ISO standarda ISO 19001:2000 ili ISO 9001:2008 izdat d akreditiranog tijela/agencije od strane (BATA) Instituta za akreditovanje BiH
Uslovi za LOT 2: da ponuđač:
- posjeduje Certifikat kojim se ispunjavaju uslovi za standard upravljanja kvalitetom prema ISO 9001:2015 ili jedan od ekvivalenata kojim se dokazuje standard upravljanja kvalitetom iz serije ISO standarda ISO 19001:2000 ili ISO 9001:2008 izdat od akreditiranog tijela/agencije od strane (BATA) Instituta za akreditovanje BiH
Dokazi za LOT 2:
-Certifikat kojim se ispunjavaju uslovi za standard upravljanja kvalitetom prema ISO 9001:2015 ili jedan od ekvivalenata kojim se dokazuje standard upravljanja kvalitetom iz serije ISO standarda ISO 19001.2000 ili ISO 9001:2008 izdat od akreditiranog tijela/agencije od strane (BATA) Instituta za akreditovanje BiH

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 44. Zakona o javnim nabavama propisano:

(2) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuditelja u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ponuditelje, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabave **i u skladu s njim**. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

U vezi sa navedenim, ovo tijelo ističe da konstatacija ugovornog tijela *da je u izmijenjenoj tenderskoj dokumentaciji ponuditeljima ostavljena mogućnost dostavljanja ekvivalenta,* ne predstavlja adekvatnu argumentaciju na način da u konkretnom slučaju opravda postavljanje zahtjeva za posjedovanjem Certifikat ISO: 9001, s obzirom na općepoznatu činjenicu da je standard ISO 9001 međunarodni standard upravljanja kvalitetom, odnosno upravljanja poslovanjem, te dakle navedeni standard nije pokazatelj kvalitete samih proizvoda i stoga se ne može dovesti u vezu sa kvalitetom proizvoda.

Imajući u vidu navedeno, te činjenicu da ugovorno tijelo u smislu članka 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavama ničim nije dokazalo opravdanost postavljenog zahtjeva, odnosno ničim nije dokazalo da je u konkretnom postupku javne nabave zahtjev da ponuditelj posjeduje Certifikat

ISO 9001 u skladu sa člankom 44. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama, ovo tijelo navod žalitelja smatra **utemeljenim**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava zahtjev ugovornog tijela iz točke 12.2. (tehnička i profesionalna sposobnost), kojim se traži dostavljanje potvrda od krajnjih korisnika tj. naručilaca robe, ističući da je isti nejasan i suprotan članku 48. ZJN, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo, na temelju prethodne žalbe žalitelja izjavljene na tendersku dokumentaciju, izmijenilo TD na način da je zahtjev kojim se traži dostavljanje potvrda koje daje druga ugovorna strana (**krajnji korisnik tj. naručilac robe**), izmijenilo i istom traži:

12.2. Tehnička i profesionalna sposobnost

Uslov: Da je ponuđač u periodu od posljednjih 3 godine ili od datuma registracije (ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine) uredno izvršio ugovor/ugovore u vezi predmeta nabavke (za svaki od lotova u zavisnosti za koji lot se ponuđač prijavljuje) i da ima jednu ili više potvrda koje daje/u druga/e ugovona/e strana (**naručilac robe**) o uredno izvršenom/izvršenim ugovoru/ima u vezi sa predmetom nabavke u minimalnoj vrijednosti (iznos) iz potvrde/a: LOT 1 - 71.658,12 KM bez PDV-a, LOT 2 - 3.208,54 KM bez PDV-a.
Dokaz: Spisak izvršenih ugovora u vezi sa predmetom nabavke i jedna ili više potvrda koje daje/u druga/e ugovoma/e strana (**naručilac robe**) o uredno izvršenom/izvršenim ugovoru/ima u vezi predmeta nabavke u minimalnoj vrijednosti (iznos) iz potvrde/a: LOT 1 - 71.658,12 KM bez PDV-a, LOT 2 - 3208,54 KM bez PDV-a.
Spisak izvršenih ugovora dostavlja se kao original, a potvrda kao original ili ovjerena kopija čija ovjera nije starija od 3 mjeseca od dana predaje ponude.
U slučaju da se takve potvrde ne mogu dobiti od ugovorne/nih strane/a koja nije ugovorni organ vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima o njihovoj realizaciji, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Potvrde o uredno izvršenim ugovorima moraju sadržavati sljedeće podatke:

- Naziv i sjedište ugovornog organa ili privrednog subjekta
- Predmet ugovora
- Vrijednost ugovora
- Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- Navode o uredno izvršenim ugovorima

Dakle, nesporno je da je ugovorno tijelo u izmjeni tendeske dokumentacije izostavilo termin „krajnji korisnici" i time zahtjev učinilo jasnim, te se navod žalitelja da je zahtjev nejasan, smatra **neutemeljenim**.

Međutim kada je u pitanju navod žalitelja da je zahtjev u suprotnosti sa člankom 48. ZJN, ovo tijelo s tim u vezi upućuje na članak 48. stavak (1) Zakona o javnim nabavama koji propisuje da ugovorno tijelo može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, a u stavku (2) istog

članka da ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju **daje druga ugovorna strana** o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

S tim u vezi ovo tijelo ističe da zahtjev ugovornog tijela da ponuditelj ima jednu ili više potvrda o uredno izvršenim ugovorima koju daje druga ugovorna strana (**naručilac robe**), nije u skladu sa citiranom odredbom Zakona o javnim nabavama. Smisao navedene odredbe članka 48. Zakona je da ponuditelji dokažu potrebno iskustvo, a što se dokazuje potvrdom koju daje druga ugovorna strana i to je sve što Zakon propisuje. Dakle, bitno je samo da su ponuditelji stekli iskustvo u realizaciji istih ili sličnih ugovora u traženoj vrijednosti i u određenom vremenskom periodu. Stoga se, s obzirom na navedeno, navod žalitelja da zahtjev nije u skladu sa člankom 48. ZJN, smatra **utemeljenim**.

U vezi sa navodom žalitelja da zahtjev ugovornog tijela da su potencijalni ponuditelji dužni u ponudi dostaviti nacrt ugovora u koji su unijeli podatk iz svoje ponude, nije u skladu sa Zakonom, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je istom propisano:

26. Nacrt ugovora

Sastavni dio ove TD je Nacrt ugovora. Ponuditelji su dužni u ponudi dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 3. stavak (2) točka d) alineja 16.) Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisano da se tenderska dokumentacija sastoji od sljedećih dijelova:

16)Nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora, odnosno okvirnog sporazuma.

Člankom 9. stavak (2) tačka g) Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisano je da ponuda sadrži:

g)**potpisan** prijedlog ugovora ili okvirnog sposrazuma, ako je sastavni dio TD.

Dakle, nije spono da tenderska dokumentacija sadrži nacrt ili prijedlog ugovora, odnosno okvirnog sporazuma, ali ono što je podzakonskim aktom tj. Naputkom propisano jeste da je takav Nacrt ugovora potrebno samo potpisati.

Stoga kako ugovorno tijelo točku 26. TD nije propisalo u skladu sa Naputkom za pripremu modela TD i ponuda, a što je u suprotnosti sa člankom 53. stavak (1) ZJN koji propisuje da je ugovorno tijelo dužno pripremiti TD u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, navod žalitelja se smatra **utemeljenim**.

Na temelju svega navedenog ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Tenderska dokumentacija.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- Nermaris d.o.o.Gračanica
- Grad Visoko
- evidencija
- a/a